

## 中近東アナトリア地域におけるカマン・カレホック遺跡の文化編年

大森 貴之<sup>1</sup>, 中村 俊夫<sup>2</sup>

1 名古屋大学環境学研究科, 2 名古屋大学年代測定総合研究センター

中近東アナトリア地域は、古代より数多くの民族や文化が交錯し、複雑な歴史背景を有している。今日までにトルコ共和国のトロイやゴルディオオン等の主要遺跡を基に文化編年が構築されており、この文化編年は、オリエント考古学において主要な役割を果たしている。しかしながら、近年の<sup>14</sup>Cや年輪年代測定、あるいは、各種遺物の形態学などからこれらの編年に矛盾が指摘されはじめ、新たな信頼できる編年構築がアナトリアにおける共通のテーマとなっている。トルコ共和国カマン・カレホック遺跡も同様のテーマを据え、発掘調査を行なっている遺跡の一つである。本遺跡でも、これまでに<sup>14</sup>C年代測定の導入が試みられたが、編年構築に対する有力な結果は未だ得られていない。本研究では、これまでに構築された編年に対して数値年代を導入し、より客観性のある編年を提示することにある。

測定試料は、当遺跡の調査記録、出土遺物を基に、炭化物（単年性植物を優先）、人骨・獣骨、および、土器を選択した。いずれも、出土状況の明らかなものを用いており、層序関係から相対的な年代が明らかなものを対象試料とした。すなわち、得られた<sup>14</sup>C年代値は、出土層位から新旧関係を明らかにし、Oxcalにて統計処理を行なうことで文化層境界とともに暦年代を出力した。

Figure 1は、測定結果より得えられた数値年代を用いて表した編年であり、考古学的手法によって構築された編年を多くの点で支持している。特に、鉄器時代IId層（暗黒時代）およびIIc層の境界では、Huber, Kuniholm氏らが年輪年代測定によって得た884 BCを的確に示している。また、測定結果の中には、本遺跡にて未だ確認されていない文化、時代層の存在することを示唆するものも確認されている。アナトリア考古学における諸問題に対していくつかの考察すべき点が上げられる。

- ・ビザンツ時代終焉直後のセルジュークの痕跡
- ・アケメネス朝終焉後のガラティア人の存在
- ・フリュイギア王国の終焉年代
- ・アッシリア商人居留地時代終焉とヒッタイト帝国開始年代
- ・アッシリア商人のアナトリア介入時期
- ・プレヒッタイトの存在時期

これらは、これまでに考古学的根拠が乏しく、明らかにされていない問題であったが、本研究によりそれぞれに重要な根拠や証明を与える結果となった。

今後も、測定点数の少ない文化層を中心に<sup>14</sup>C年代測定を継続してゆき、より明確な年代決定を行なってゆくつもりである。

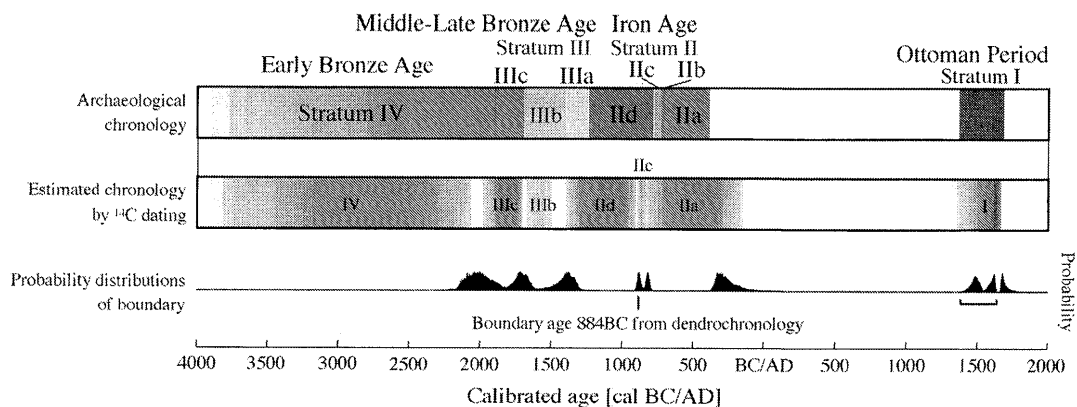


Figure 1 Relationship between the Archaeological chronology and Estimated chronology by <sup>14</sup>C dating

研究発表および著書

大森貴之、渥美晋、保倉明子、中井泉、小田寛貴、中村俊夫、松村公仁、鶴野光、鈴木亮、小林利行、柴田康行、「カマン・カレホユック遺跡 IV 層（前期青銅器時代）出土土器の  $^{14}\text{C}$  年代測定-微量植物炭化物のフッ酸処理抽出法の検討-」、日本文化財科学会第 22 回大会、平成 17 年 5 月

大森貴之、中村俊夫、松村公仁、「 $^{14}\text{C}$ 年代測定を利用した考古遺跡発掘調査にむけて」、第8回AMSシンポジウム、平成18年1月

大森貴之、「 $^{14}\text{C}$ 年代測定からみた各層位数値年代」、第16回トルコ調査研究会、平成18年3月

Takayuki OMORI, 「Approach to establish a cultureal chronology by AMS  $^{14}\text{C}$  dating」、19th International Radiocarbon Conference、平成18年4月

大森貴之、松村公仁、中村俊夫、「 $^{14}\text{C}$ 年代測定を用いた定点調査による文化変遷の解明」、第23回日本文化財科学会、平成18年6月

大森貴之、中村俊夫、「層序分析された考古試料の $^{14}\text{C}$ 年代に対するOxCalを用いたベイズ解析」第9回AMSシンポジウム、平成18年10月

著書

Takayuki OMORI, Toshio NAKAMURA, 「Radiocarbon Dating of Archaeological Meterials Excavated at Kaman-Kalehoyuk: Initial Report」、Anatolian Archaeological Studies XV

## Cultural Chronology of the Kaman-kalehöyük Site in the Anatolia Area of the Meddle East

Takayuki OMORI<sup>1</sup>, Toshio NAKAMURA<sup>2</sup>

1 Graduate School of Environmental Studies, University of Nagoya,

2 Center for Chronological Research, University of Nagoya

The Anatolian area in Middle East has the intricate history background due to the mixture of many nations and cultures since ancient times. Recently, the cultural chronologies has been constructed based on archaeological evidences obtained from the key sites in Turkey, for instance Tory and Gordion sites. They played a key role in Oriental Archaeology. However, these chronologies began to indicate some contradictions against new evidences based on <sup>14</sup>C dating, dendrochronology and typology. There is the common theme to reconstruct a reliable chronology in Anatolia. The Kaman-kalehöyük site is also one of key sites that are excavated for the same aim. Although <sup>14</sup>C dating was carried out for excavated materials in this site about ten years ago, no useful result for the chronology has been derived yet. In this study, based on AMS <sup>14</sup>C ages, we would like to introduce the calendar ages to the cultural chronology, and indicate the more objective chronology.

Charred materials (mainly charred grains), human and animal bones and shards of earthenware from the Kaman-Kalehöyük site were selected for AMS <sup>14</sup>C dating, based on excavation reports since 1986. All samples possess detailed information like excavated situation and related ages. The obtained <sup>14</sup>C ages were calibrated to calendar ages and boundary ages of each cultural stratum, with an OxCal program using the relative ages of measured samples.

Figure 1 shows the estimated chronology of the Kaman-Kalehöyük site estimated by the obtained results. This chart maintains the archaeological chronology very well. Especially, the boundary ages between Iron age stratum IIc, Dark age, and stratum IIc are quite consistent with the dendrochronological age of 884 BC dated by Huber and Kuniholm. There are also some results that suggest the residence of peoples for some unconfirmed periods.